|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Protokół rozbieżności stanowisk**  **z etapu uzgodnień projektu ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie**  **obywatelskim oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (UD494)** | | | | |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jedn. redakcyjna /Str. uzasadnienia/**  **Pkt OSR** | **Treść uwagi / Propozycja zapisu** | **Stanowisko MS** |
| **1.** | Minister Finansów | **art. 5a**  **(art. 1 pkt 6 projektu)** | Z przepisu tego nie wynika, po czyjej stronie mogą zaistnieć „ważne powody” uzasadniające odmowę udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Nie jest także jasne czy taka odmowa wpłynie na wysokość wynagrodzenia otrzymywanego przez osobę udzielającą nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczącą nieodpłatne poradnictwo obywatelskie (i w jaki sposób).  Nie zostały natomiast określone, a co za tym idzie nie zostały także zróżnicowane „ważne powody” odmowy. Budzi to wątpliwości, przede wszystkim z powodu zróżnicowanego statusu osób udzielających pomocy lub poradnictwa. Chodzi w szczególności o związanie adwokatów i radców prawnych oraz doradców podatkowych zasadami etyki zawodowej. W przypadku pozostałych osób ocena, czy „ważny powód” występuje, musi być dokonywana z zastosowaniem innych, niejako „łagodniejszych” kryteriów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celowo nie wskazanopo czyjej stronie mogą zaistnieć „ważne powody”, gdyż mogą one wystąpić zarówno po stronie wykonawcy jaki i beneficjenta. Odmowa nie może wpłynąć na wysokość wynagrodzenia, gdyż nie jest ono uzależnione od udzielanych porad, lecz zapłata przysługuje już za samą gotowość świadczenia pomocy, obecność na dyżurze.  Nie wydaje się konieczne doprecyzowanie pojęcia ważnych powodów, a w konsekwencji również jego różnicowanie dla różnych kategorii wykonawców. Konstrukcja ta została zaczerpnięta z prawniczych samorządów zawodowych, gdzie nie zdecydowano się na takie doprecyzowanie. Z kolei pomocniczo, w przypadku wątpliwości można w tym zakresie wykorzystywać wypracowany dorobek piśmiennictwa i judykatury. |
| **2.** | Minister Cyfryzacji | **art. 11 ust. 5**  **(art. 1 pkt 13 lit. k projektu)** | Przepis jest niewystarczający w kontekście zasad wynikających z art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zwanego dalej „RODO”. O ile jest wskazany został cel i retencja, brakuje informacji w zakresie jakich danych administratorem będzie starosta- zasada minimalizacji i adekwatności. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis art. 11 ust. 5 powiela uchylone, z uwagi na rezygnacje z oświadczeń o niemożności poniesienia kosztów, regulacje dotyczące przetwarzania danych zawartych w ww. oświadczeniach. Ponadto przepis art. 11 ust. 5 wskazuje, że chodzi o dane, które wynikają tylko z oświadczenia będącego załącznikiem do ustawy. Podkreślenia wymaga, że dotychczasowe brzmienie przepisu nie było dotąd kwestionowane, a rozwiązanie takie funkcjonuje w obrocie prawnym bez żadnych przeszkód. |
| **3.** | Rządowe Centrum Legislacji | **Art. 23a § 8 k.p.k.**  **(art. 4 projektu)** | Rozważenia wymaga uzupełnienie projektu o przepisy przejściowe, w szczególności wprowadzenie stosownych regulacji intertemporalnych w związku z dodaniem ust. 10b do art. 8 nowelizowanej ustawy oraz ze zmianą upoważnienia ustawowego zawartego w art. 23a § 8 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, z późn. zm.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca przeanalizował wskazaną uwagę i uznał, że nie zachodzi konieczność zachowywania w mocy aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 23a § 8 k.p.k., a nowy akt wykonawczy wejdzie w życie, tak jak projektowana ustawa, w dniu 1 września 2023 r. |
| **Uwagi do uzasadnienia projektu** | | | | |
| **1.** | Minister Finansów | **Uzasadnienie** | Treść ostatniego zdania w akapicie czwartym na stronie 31 uzasadnienia i w akapicie pierwszym na stronie 46 OSR jest niezrozumiała. Wskazano w nim, że "konieczność zmiany art. 11 ust. 5 powstała z uwagi na wykreślenie w projekcie obowiązku składania przez beneficjentów oświadczeń dotyczących ich stanu majątkowego", tj. uchylenia ust. 2-6 w art. 4, które przewidywały oświadczenie, że osoba uprawniona nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej. Nie wiadomo w jaki sposób oświadczenie osoby uprawnionej, że jest świadoma uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym ma "rekompensować" wykreślenie z ustawy oświadczenia o stanie majątkowym. Uzasadnienie w tym zakresie wymaga rozwinięcia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wbrew uwadze w uzasadnieniu projektu nie wskazano, żeoświadczenie osoby uprawnionej, że jest świadoma uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym ma „rekompensować” wykreślenie z ustawy oświadczenia o stanie majątkowym. W związku z usunięciem ustawy regulacji dotyczących przechowywania oświadczeń z art. 4 nie było możliwe przywołanie tej regulacji do zastosowania w odniesieniu do innej kategorii oświadczeń, lecz konieczne było zaproponowanie przepisu z samodzielną podstawą prawną w tym zakresie. |
| **Uwagi do Oceny Skutków Regulacji** | | | | |
| **1.** | Rządowe Centrum Legislacji | **Pkt. 9 OSR** | Wskazano, iż projekt nie będzie miał wpływu na rynek pracy, podczas gdy projekt nakłada nowe obowiązki na osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczące nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, co wymaga opisania w OSR. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykonawcy pracują na podstawie umów cywilnoprawnych, część z nich jest przedsiębiorcami. Nie są pracownikami, więc projekt nie wpływa na rynek pracy. Nawet przy szerokim ujęciu rynku pracy to jest obejmującym umowy cywilne – nowe obowiązki nie są na tyle poważne be realnie wpłynęły na ten rynek, są to głownie podstawowe obowiązki organizacyjno-techniczne, które i tak wynikają ze specyfiki pracy w systemie teleinformatycznym. |